



**MUNICIPALIDAD PROVINCIAL MARISCAL NIETO**

LEY ORGÁNICA N° 27972 DEL 26-05-2003

LEY N° 8230 DEL 03-04-1936

**RESOLUCIÓN DE GERENCIA MUNICIPAL N° 098 -2023-GM/A/MPMN**

Moquegua,

04 ABR. 2023

**VISTOS,**

Informe Legal N° 317-2023-GAJ/GM/MPMN, Oficio N° 035-2023-XIV-MACREPOL-TACNA-REGPOMOQ-UNIPLEDU/OFIEDU, Memorando N° 0415-2023-MTC/18, Informe N° 44-2023-GDUAAT-GM/MPMN, Informe Legal N° 002-2023-AL.GDUAAT/GM/MPMN, Informe N° 572-2022-GAJ/GM/MPMN, Informe N° 0952-2022-GDUAAT-GM/MPMN, Informe Legal N° 588-2022-AL.GDUAAT-MPMN, Expediente N° 2218232-2022, y;

**CONSIDERANDO,**

Que, conforme al artículo 194° de la Constitución Política del Perú, concordante con el artículo II del Título Preliminar de la Ley Orgánica de Municipalidades, Ley N° 27972, las Municipalidades Provinciales y Distritales, son órganos de gobierno local y tienen autonomía política, económica y Administrativa en los asuntos de su competencia, esto supone que la autonomía municipal supone capacidad de auto desenvolvimiento en lo Administrativo, político y económico de las municipalidades, sean estas Provinciales o Distritales, que esta autonomía, permite a los gobiernos locales desenvolverse con plena libertad en dichos ámbitos, es decir, se garantiza que los gobiernos locales, en los asuntos que constitucionalmente le atañen, puedan desarrollar las potestades necesarias que garanticen su autogobierno;

Que, conforme al artículo 2° de Constitución Política del Perú, sobre los Derechos Fundamentales de la Persona, dispone que Toda persona tiene derecho: 20. A formular peticiones, individual o colectivamente, por escrito ante la autoridad competente, la que está obligada a dar al interesado una respuesta también por escrito dentro del plazo legal, bajo responsabilidad. Del mismo modo, el TUO de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, en su artículo 117°, referido al derecho de formular peticiones, dispone en el numeral 117.1 que: Cualquier administrado, individual o colectivamente, puede promover por escrito el inicio de un procedimiento administrativo ante todas y cualesquiera de las entidades, ejerciendo el derecho de petición reconocido en el artículo 2 inciso 20) de la Constitución Política del Estado. 117.2 El derecho de petición administrativa comprende las facultades de presentar solicitudes en interés particular del administrado, de realizar solicitudes en interés general de la colectividad, de contradecir actos administrativos, las facultades de pedir informaciones, de formular consultas y de presentar solicitudes de gracia. 117.3 Este derecho implica la obligación de dar al interesado una respuesta por escrito dentro del plazo legal;

Que, conforme a lo dispuesto en el inciso 6) del artículo 20°, concordante con lo dispuesto en el artículo 43° de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades, prescribe como una de las atribuciones del Alcalde la de dictar Resoluciones de Alcaldía, por las cuales aprueba y resuelve, los asuntos de carácter Administrativo; sin embargo el artículo 83° del TUO de la Ley N° 27444, Ley de Procedimiento Administrativo General, aprobado mediante Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, le permite desconcentrar competencia en otros órganos de la Entidad;





**MUNICIPALIDAD PROVINCIAL MARISCAL NIETO**

LEY ORGÁNICA N° 27972 DEL 26-05-2003

LEY N° 8230 DEL 03-04-1936

Que, de conformidad a lo previsto en el numeral 1.1 del artículo IV del TUO de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, señala que: El principio de la legalidad establece que las autoridades administrativas deben actuar con respecto a la constitución, la Ley y al derecho, dentro de las facultades que le estén atribuidas y de acuerdo con los fines para los que fueron conferidas. Asimismo, el numeral 1.2 regula que: Los administrados gozan de los derechos y garantías implícitos al debido procedimiento administrativo. Tales derechos y garantías comprenden, de modo enunciativo mas no limitativo, los derechos a ser notificados; a acceder al expediente; a refutar los cargos imputados; a exponer argumentos y a presentar alegatos complementarios; a ofrecer y a producir pruebas; a solicitar el uso de la palabra, cuando corresponda; a obtener una decisión motivada, fundada en derecho, emitida por autoridad competente, y en un plazo razonable; y, a impugnar las decisiones que los afecten;

Que, asimismo, de conformidad a lo previsto en el numeral 1) del artículo 213° de la acotada norma, respecto a la Nulidad de Oficio precisa que: 213.1 En cualquiera de los casos enumerados en el artículo 10, puede declararse de oficio la nulidad de los actos administrativos, aun cuando hayan quedado firmes, siempre que agraven el interés público o lesionen derechos fundamentales. 213.2 La nulidad de oficio solo puede ser declarada por el funcionario jerárquico superior al que expidió el acto que se invalida. Si se tratara de un acto emitido por una autoridad que no está sometida a subordinación jerárquica, la nulidad es declarada por resolución del mismo funcionario. Es decir, que nuestra legislación prevé la posibilidad de que la Administración Pública pueda enmendar sus errores en virtud al Principio de auto tutela Administrativa, lo que supone una garantía tanto para la propia administración, como para los administrados. Por ello, se ha regulado en el TUO de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, los mecanismos que permiten a la administración revisar sus actos administrativos, ya sea de oficio o a pedido de los administrados. En lo que respecta concretamente a la nulidad del Acto Administrativo, debemos de señalar que este implica dejar sin efecto un acto administrativo en salvaguarda del interés público cuando se ha constatado que adolece de graves vicios por ser contrario al ordenamiento jurídico, por el cual, la Administración Pública puede eliminar sus actos viciados en la vía Administrativa aun invocando sus propias deficiencias, se le denomina potestad de invalidación, y está orientado al control de las actuaciones de la Administración en beneficio del interés colectivo, la misma que debe de ser debidamente motivada. Para tal efecto, es menester precisar que la competencia para declarar la nulidad de oficio de los Actos Administrativos, este tiene que ser emitido por el órgano facultado, en tal sentido, tenemos que la acotada norma, ha establecido en su numeral 2) del artículo 11° y el numeral 2) del artículo 213°, como regla general que la potestad para anular de oficio los Actos Administrativos NO recaen en el mismo funcionario o servidor que emitió el acto viciado, sino que recae en el superior inmediato de este, es decir, que la ley otorga competencia al superior jerárquico para que declare de oficio la Nulidad del Acto Administrativo, el mismo que tiene como finalidad ejercer control sobre la instancia subalterna;

De lo anterior, para poder declarar la Nulidad de Oficio de los Actos Administrativos, se requiere la concurrencia de dos presupuestos que son: i) Que agraven el interés público, o ii) Que lesionen derechos fundamentales; en ese entendido, se tiene:

(i) Sobre el interés público.- Al respecto, cabe precisar que el interés público tiene que ver con aquello que beneficia a todos; por ende, es sinónimo equivalente al interés general de la comunidad. Su satisfacción constituye uno de los fines del Estado y justifica la existencia de la organización administrativa. La administración estatal, constituida por órganos jerárquicamente ordenados, asume el cumplimiento de los fines del Estado, teniendo en cuenta la pronta y eficaz satisfacción del interés público. El interés se expresa confluyentemente como el valor que una cosa posee en sí misma, y





**MUNICIPALIDAD PROVINCIAL MARISCAL NIETO**

LEY ORGÁNICA N° 27972 DEL 26-05-2003

LEY N° 8230 DEL 03-04-1936

como la consecuencia de la inclinación colectiva hacia algo que resulta atractivo, apreciable y útil. Es por eso que su preeminencia no surge de la valoración de lo distinto, sino de lo general y común. Como lo manifiesta el mismo Sainz Moreno, En el interés público se encuentra el núcleo de la discrecionalidad administrativa y la esencia, pues, de toda actividad discrecional la constituye la apreciación singular del interés público realizada conforme a los criterios marcados por la Legislación. Es decir, la discrecionalidad existe para que la Administración pueda apreciar lo que realmente conviene o perjudica al interés público; esto es, para que pueda tomar su decisión librada de un detallado condicionamiento previo y sometido sólo al examen de las circunstancias relevantes que concurren en cada caso. La Administración, está obligada a justificar las razones que imponen la decisión en el sentido del interés público de una manera concreta y específica y no con una mera afirmación o invocación abstracta; para tal efecto, las decisiones de la Administración no gozan de presunción alguna, y no basta que se expresen en formas típicas e iterativas. Al contrario, el ejercicio de una potestad discrecional, debe acompañarse de una motivación que muestre puntualmente el nexo coherente entre el medio adoptado y el interés general circunscrito al que apunta. Es así, que el interés público, como concepto indeterminado, se construye sobre la base de la motivación de las decisiones, como requisito sine qua non de la potestad discrecional de la Administración, quedando excluida toda posibilidad de arbitrariedad. En ese sentido, la potestad discrecional de la Administración, en el caso de los administrados, no se afecta el interés público por tratarse de una actuación del Estado Municipalidad sobre un hecho en particular.

(ii) Sobre lesionar los derechos fundamentales.- Que, el artículo 213, numeral 1), expresa que para poder declarar la Nulidad de Oficio de los actos administrativos, este tiene que lesionar los derechos fundamentales. Ahora bien, tenemos que el Tribunal Constitucional, en reiterada jurisprudencia definió al Debido Proceso como EL DERECHO FUNDAMENTAL DE ORDEN PROCESAL, DERECHO CONTINENTE, ya que comprende una serie de garantías, formales y materiales de muy distinta naturaleza, que en conjunto garantizan que el procedimiento o proceso en el cual se encuentre inmerso una persona, se realice y concluya con el necesario respeto y protección de todos los derechos que en él puedan encontrarse comprendidos. (STC 7289-2005- AA/TC, FJ. 5). En tal sentido, tenemos que el derecho al debido proceso, reconocido en el inciso 3) del artículo 139° de la Constitución Política del Perú, es un derecho cuyo ámbito de irradiación no abarca exclusivamente el campo judicial, sino que se proyecta, con las exigencias de su respeto y protección, sobre todo órgano, público o privado, que ejerza funciones procesales en los que se diluciden los derechos e intereses de las personas como (derecho de defensa, motivación, razonabilidad, proporcionalidad, ofrecer y producir pruebas, derecho a la verdad, etc.); asimismo, por la complejidad en su contenido este tiene un carácter abierto, dado que en cada caso en concreto se puede identificar nuevos contenidos del debido proceso, siendo su ámbito de aplicación de manera transversal a todo tipo de proceso o procedimiento; es decir, que el debido proceso tiene un contenido amplio, conceptualmente como aquel derecho que exige que cualquier proceso o procedimiento se desarrolle respetando los derechos que lo integran y el resultado de los mismos se deben de ajustar a los estándares de una decisión justa, no arbitraria, desproporcional o irrazonable. El debido proceso es un derecho de configuración legal, ya que se respeta el contenido esencial de los derechos que lo integran. Es un derecho cuyo contenido se adapta a las particularidades del proceso o procedimiento. Sentada esta premisa, el debido proceso constituye un derecho fundamental de naturaleza procesal, motivo por el cual el Tribunal Constitucional le ha otorgado una dimensión sustancial, relacionada con todos los estándares de justicia como la razonabilidad y proporcionalidad que toda decisión judicial o ADMINISTRATIVA debe de suponer. Siendo ello así, se procederá a analizar en el caso concreto, si se ha producido algún tipo de afectación del derecho fundamental al debido proceso alegado por el administrado, que en su dimensión procesal comprende, entre otros, el derecho a la motivación de las resoluciones con la valoración y actuación





**MUNICIPALIDAD PROVINCIAL MARISCAL NIETO**

LEY ORGÁNICA N° 27972 DEL 26-05-2003

LEY N° 8230 DEL 03-04-1936

de los medios probatorios presentados. Siendo ello así, se procederá a analizar en el caso concreto, si se ha producido algún tipo de afectación del derecho fundamental al debido proceso alegado por el administrado, que en su dimensión procesal comprende, entre otros, el derecho a la motivación de las resoluciones con la valoración y actuación de los medios probatorios presentados;

Que, teniendo a la vista los actuados, se tiene que, mediante la Resolución de Gerencia N° 326-2022-GDUAAT/GM/MPMN, de fecha 23 de mayo del 2022, se Resolvió desestimar el recurso de apelación interpuesto por el administrado Aarón Renato Ignacio Yugra Manchego, en contra de la Resolución de Gerencia N° 136-2022-SGTSV-GDUAAT/GM/MPMN, declarándose agotada la vía Administrativa con la emisión de la citada Resolución;

Que, mediante Expediente N° 2218232, el administrado ha presentado una solicitud de Nulidad de Oficio en contra de la Resolución de Gerencia N° 326-2022-GDUAAT/GM/MPMN, a fin que se deje sin efecto la Papeleta de Infracción de Tránsito N° 082595, de categoría M-01 que le fuera impuesta, por considerar básicamente entre sus fundamentos de hecho lo siguiente: a) que no hubo un accidente de tránsito, muy por el contrario que estuvo estacionado y descansando, ya que había tomado con unos amigos, pero que en ningún momento fue como redactaron los efectivos policiales, ya que si hubiera ocurrido un accidente de tránsito, el suscrito se encontraría mal de salud o hubiera causado daños a otras personas, lo cual no ocurrió. b) Asimismo, ha precisado que la Papeleta de Infracción que le fuera impuesta fue hecha de manera irregular y arbitraria, ya que el efectivo policial que le impuso dicha infracción, no acreditaba haber llevado el curso obligatorio denominado: Curso de Actualización en Normas de Tránsito - CANTRA, que es llevado de forma anual, razón por la cual invalidaría la Imposición de la citada Papeleta de Infracción, por carecer de competencia. c) Por último, ha precisado que la Papeleta de Infracción de Tránsito adolece de vicio insalvable, que desnaturaliza la formalidad prescrita por Ley, toda vez que no contemplo lo previsto en el artículo 326° del Decreto Supremo N° 016-2009-MTC, modificado por Decreto Supremo N° 003-2014-MTC, por lo que infiere que no fue llenado correctamente en la información que debería consignarse en los campos correspondientes, y que al provenir de un accionar irregular y arbitrario, la dicha Papeleta de Infracción materia de impugnación vulnera el debido proceso, el principio de legalidad y el principio de razonabilidad;

Que, respecto del primer punto señalado por el administrado, conforme a los hechos que se describen en el acta de intervención policial, señala que: Encontrándose de servicio de patrullaje motorizado en el horario de 07:00 horas del 15 de enero del 2022 a 07:00 horas del día 16 de enero 2022, conforme al rol de servicio de la comisaria PNP San Antonio, se intervino al vehículo de placa de rodaje AER-343, color rojo, marca HYUNDAI, modelo ACCENT, conducido por Aarón Renato Ignacio Yugra Manchego (22), con DNI N° 72899843, Moquegua, soltero, independiente, con domicilio Asoc. Villa El Salvador M2 B lote 02 San Antonio, celular N° 910636618, con el siguiente detalle. En circunstancia que nos encontrábamos de patrullaje por la Av. Santa Fortunata frente al grifo San Antonio, se visualizó un vehículo de color rojo, que realizaba maniobras temerarias, motivo por el cual se hizo uso del sistema audiovisual (circulina y megáfono), para que el vehículo se detenga, el mismo que hizo caso omiso a la intervención, motivo por el cual se realizó la persecución por las diferentes arterias del distrito de San Antonio, ya que el conductor emprendió a la fuga en su vehículo, posterior a ello se logró intervenir en la Av. Mariscal Domingo Nieto con calle 05, referencia frontis, al domicilio de la Asoc. Panamericana Mz. B lote 12 San Antonio, logrando impactar al vehículo policial de placa de rodaje EPD000, parachoques delanteros lado izquierdo, faro delantero, guarda fango, asimismo, al detenerse el vehículo se observó al conductor con visible síntomas de ebriedad, no queriendo descender de dicho vehículo motivo por el cual se realizó el uso





**MUNICIPALIDAD PROVINCIAL MARISCAL NIETO**  
LEY ORGÁNICA N° 27972 DEL 26-05-2003  
LEY N° 8230 DEL 03-04-1936

progresivo de la fuerza Ley N° 1186, posteriormente fue conducido a la comisaria PNP San Antonio, sección SIAT, para pasar el respectivo dosaje étílico, dando como resultado la prueba cualitativa POSITIVO, asimismo el personal interviniente de la móvil de placa de rodaje EPD000 con resultado negativo, se trasladó a la persona intervenida a las instalaciones del médico legista del Ministerio Público con Oficio N° 21,22,23-2022 para el examen de R.M.L. correspondientes, se hace mención que el conductor que el conductor y el vehículo de placa de rodaje AER-343, fueron trasladados a la comisaria PNP San Antonio para continuar con las diligencias correspondientes, por tal motivo no se aisló la escena del accidente por medidas de seguridad y en actitud de negativa de colaborar con la intervención de la persona de Aarón Renato Ignacio Yugra Manchego (22), el mismo que es puesto a disposición del área de tránsito de la comisaria PNP San Antonio en calidad de DETENIDO, por estar inmerso en el delito de la seguridad pública, resistencia y desobediencia a la autoridad, siendo a las 02:30 horas del día 16 de enero del 2022, se da por culminada la presente acta de intervención policial, firmando el personal PNP interviniente, asimismo la persona detenida de nombre Aarón Renato Ignacio Yugra Manchego (22), refiriendo que se apersona su abogado para poder firmar el acta. De lo descrito en la correspondiente Acta de Intervención Policial, se tiene que conforme a lo establecido en el artículo 8° del Decreto Supremo N° 004-2020-MTC, que aprueba el Reglamento del Procedimiento Administrativo Sancionador Especial de Tramitación Sumaria en materia de Transporte y Tránsito Terrestre, y sus Servicios Complementarios, prescribe que: Son medios probatorios las Actas de Fiscalización; las Papeletas de Infracción de Tránsito; los informes que contengan el resultado de la fiscalización de gabinete; las actas, constataciones e informes que levanten y/o realicen otros órganos del MTC u organismos públicos, de los hechos en ellos recogidos, salvo prueba en contrario. Corresponde al administrado aportar los elementos probatorios que desvirtúen los hechos que se les imputan; por lo que en ese contexto, la Papeleta de Infracción de Tránsito N° 082595, el acta de intervención policial S/N y el certificado de dosaje étílico N° 0038-0000511 con registro de dosaje N° B-000601 obrantes en el Expediente Administrativo, constituyen medio probatorio indubitable de la comisión de la infracción cometida por el administrado, y sobre este extremo, al no obrar en autos medio probatorio alguno que desvirtúe la responsabilidad imputada, corresponde desestimar dicha causal argumentada por el administrado;

Que, respecto del segundo punto señalado por el administrado, en el cual refiere que el efectivo policial que le impuso la papeleta de infracción al tránsito no contaba con el Curso de Actualización en Normas de Tránsito - CANTRA, respecto a este punto, es necesario señalar que el hecho de que el efectivo policial asignado al tránsito no haya recibido el mencionado curso, no significa que dicho efectivo no pueda imponer Papeletas de Infracción al Tránsito, o que dicha omisión invalide su competencia, pues el artículo 6° del Decreto Supremo N° 028-2009-MTC, a la letra dice que: El efectivo policial asignado al tránsito deberá recibir una capacitación anual que les permita actualizar sus conocimientos en normatividad vinculada al tránsito terrestre y demás normas conexas para su adecuada aplicación. En ese sentido, se tiene que dicho curso es para fines de actualización de los conocimientos en normativa de tránsito, más la norma no señala que de no llevarse tal curso, el efectivo policial queda inhabilitado para imponer Papeletas de Infracción al Tránsito, máxime si al respecto el Ministerio de Transportes y Comunicaciones, mediante informe N° 0745-2022-MTC/18.01, en su oportunidad, ha emitido pronunciamiento sobre el tema, precisando que el hecho de no haber llevado el mencionado curso anual, no inhabilita al efectivo policial para poder imponer Papeletas de Infracciones, toda vez que en la parte final del citado Informe, ha precisado que: IV. CONCLUSIONES: 4.1 Que, el no haber recibido la capacitación anual dispuesta en el artículo 6° del procedimiento de Detección de Infracciones al Tránsito, por parte del efectivo policial competente en el ámbito urbano aprobado por el Decreto Supremo N° 028-2009-MTC, no inhabilita al efectivo policial de levantar papeletas de infracción, toda vez que la LGTTT y el RETRAN,





**MUNICIPALIDAD PROVINCIAL MARISCAL NIETO**  
LEY ORGÁNICA N° 27972 DEL 26-05-2003  
LEY N° 8230 DEL 03-04-1936

faculta a la PNP como autoridad competente en materia de transporte y tránsito terrestre, teniendo la competencia de fiscalizar el cumplimiento de las normas de tránsito y seguridad vial por los usuarios de la infraestructura vial y, de los prestadores de transporte a nivel nacional, comprendiendo ejercer acciones de control, como la imposición y/o levantamiento de papeletas de infracción".

Por otra parte, cabe citar que mediante Oficio N° 035-2023-XIV-MACREPOL-TACNA-REGPOMOQ-UNIPLEDU/OFIEDU, de fecha 22 de marzo del 2023, cursado por el Jefe de la Región Policial Moquegua, ha precisado que si bien del artículo 6° del Decreto Supremo N° 028-2009-MTC, se desprende la disposición de ejecutar una capacitación anual de actualización de normas de tránsito, lo cierto es que la citada norma no constituye una disposición que restrinja, inhabilite y/o elimine la competencia del efectivo policial para imponer Papeletas de Infracción de Tránsito, toda vez que debe entenderse que dicha capacitación establece de manera imperativa que la División de la Policía de Tránsito de la PNP, debe realizar coordinaciones con el Ministerio de Transportes y Comunicaciones para efectuar dicha capacitación anual al personal policial asignado al tránsito; por lo que en ese sentido emite opinión precisando que al no existir prohibición expresa en los dispositivos especiales sobre la omisión de llevar el curso anual denominado: Curso de Actualización en Normas de Tránsito - CANTRA, no inhabilita la competencia del efectivo policial para levantar Papeletas de Infracción de Tránsito, quien se constituye como la autoridad competente en materia de transporte y tránsito terrestre con competencia de fiscalizar el cumplimiento de las normas de tránsito y seguridad vial, conforme a lo regulado en la Ley N° 27181, Ley General de Transporte y Tránsito Terrestre y el Texto Único Ordenado del Reglamento Nacional de Tránsito. En ese sentido, el artículo 19°, numeral 1), literal a), de la ley N° 27181, Ley General de Tránsito y Transporte Terrestre, establece que: Artículo 19.- De la competencia de la Policía Nacional del Perú 19.1 La Policía Nacional del Perú, a través de sus unidades especializadas, es la autoridad responsable del control y fiscalización el cumplimiento de las normas de tránsito por parte de los usuarios de la infraestructura vial; y, de los prestadores de transporte, a nivel nacional, para cuyo efecto tiene las siguientes competencias: a) En materia de tránsito: ejerce acciones de control y técnicas para dirigir el tránsito, como instrumentos de gestión de la fiscalización, lo cual es concordante con lo regulado en el artículo 7°, literal b) del Texto Único del Reglamento Nacional de Tránsito – Código de Tránsito, Decreto Supremo N° 016-2009-MTC, que precisa que: "Artículo 7.- Competencias de la Policía Nacional del Perú: b) Fiscalizar el cumplimiento de las normas de tránsito y seguridad vial por los usuarios de la infraestructura vial; así como aplicar las medidas preventivas dispuestas en el presente Reglamento.

En consecuencia, estando a los pronunciamientos sobre la materia, emitidos por la Policía Nacional del Perú, el Ministerio de Transportes y Comunicaciones, concordantes con la normativa citada precedentemente, se establece claramente que la competencia del efectivo policial para imponer Papeletas de Infracciones de Tránsito, no se ve anulada o mermada por no contar con dicha actualización de conocimientos en normativa de tránsito, denotándose por lo tanto una errónea interpretación por parte del administrado sobre el citado artículo 6° del Decreto Supremo N° 028-2009-MTC, motivo por el cual no corresponde y/o amerita declarar la Nulidad de la Papeleta de Infracción al Tránsito N° 082595 por la causal deducida;

Que, respecto del tercer punto señalado por el administrado, si bien el administrado ha precisado que la Papeleta de Infracción de Tránsito adolece de vicio insalvable, que desnaturaliza la formalidad prescrita por Ley, toda vez que no contemplo lo previsto en el artículo 326° del Decreto Supremo N° 016-2009-MTC, modificado por Decreto Supremo N° 003-2014-MTC, sobre los requisitos de los formatos de las Papeletas del conductor, refiriendo que no fue llenado correctamente en la información que debería consignarse en los campos correspondientes, por lo que al provenir de un accionar irregular y arbitrario, dicha Papeleta de Infracción materia de





**MUNICIPALIDAD PROVINCIAL MARISCAL NIETO**

LEY ORGÁNICA N° 27972 DEL 26-05-2003

LEY N° 8230 DEL 03-04-1936

impugnación vulnera el debido proceso, el principio de legalidad y el principio de razonabilidad. Al respecto, de lo argumentado por el administrado, es pertinente citar el numeral 14.2 del Artículo 14°, Ley del Procedimiento Administrativo General, el cual señala que Son actos administrativos afectados por vicios no trascendentes, los siguientes: 14.1 Cuando el vicio del acto administrativo por el incumplimiento a sus elementos de validez, no sea trascendente, prevalece la conservación del acto, procediéndose a su enmienda por la propia autoridad emisora. 14.2.3 El acto emitido con infracción a las formalidades no esenciales del procedimiento, considerando como tales aquellas cuya realización correcta no hubiera impedido o cambiado el sentido de la decisión final en aspectos importantes o cuyo cumplimiento no afectare el debido proceso del administrado, En ese entendido, sobre este punto, se tiene que el administrado no aporta medio probatorio que evidencie que la eficacia del Acto Administrativo contenido en la Papeleta impuesta se haya visto enervada o que la trascendencia del Acto Administrativo contenido en la misma desvirtúe la responsabilidad Administrativa y penal que le fuera imputada, lo que consecuentemente permita determinar la forma en que se ha vulnerado el debido proceso y demás principios Administrativos que ha señalado, razón por la cual debe desestimarse dicho argumento;

Que, de lo expuesto en los párrafos precedentes, esta Gerencia concluye que, vistos los actuados, se colige que la Resolución de Gerencia N° 326-2022-GDUAAT/GM/MPMN, no se subsume en los presupuestos señalados en el numeral 1) del artículo 213° de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo, que amerite la aplicación de la sanción nulificante de oficio, toda vez que ha quedado comprobado que la citada Resolución de Gerencia no ha lesionado el interés público o derecho fundamental alguno del administrado consagrado en la Constitución Política del Perú, que pudiera haber vulnerado consecuentemente el debido proceso prescrito en el artículo 139° del mismo cuerpo legal; por lo que en consecuencia, corresponde declarar la improcedencia de la acción nulificante sobre la citada Resolución de Gerencia, dejándose a salvo el derecho del administrado de recurrir a la vía Contenciosa Administrativa de considerarlo pertinente, por haberse agotado la vía administrativa;

Que, mediante Resolución de Alcaldía N° 0064-2023-A/MPMN, de fecha 09 de febrero del 2023, en su Artículo Primero establece: Desconcentrar y Delegar, con expresa e inequívoca mención y bajo estricta responsabilidad, las atribuciones, facultades Administrativas y resolutorias de la Alcaldía en la GERENCIA MUNICIPAL, numeral 5: Resolver en última instancia Administrativa los asuntos resueltos por las demás Gerencias. Declarar la Nulidad y/o la Lesividad de los Actos Administrativos emitidos por esta Municipalidad y dar por agotada la vía Administrativa, según corresponda;

Por lo que, de conformidad, con las atribuciones conferidas a Alcaldía, por la Ley N° 27972 y las facultades delegadas a Gerencia Municipal con Resolución de Alcaldía N° 0064-2023-A/MPMN y sus modificatorias;

**SE RESUELVE:**

**ARTICULO PRIMERO.- DECLARAR** improcedente la Nulidad de Oficio Administrativa de la Resolución de Gerencia N° 326-2022-GDUAAT/GM/MPMN, solicitada por el administrado, señor AARÓN RENATO IGNACIO YUGRA MANCHEGO, respecto a que se le impone una Papeleta de Infracción de Tránsito N° 082595, prevaleciendo como último Acto Administrativo, la emisión de la Resolución de Gerencia N° 326-2022-GDUAAT/GM/MPMN, teniéndose por agotada la vía administrativa.

"AÑO DE LA UNIDAD, LA PAZ Y EL DESARROLLO"



**MUNICIPALIDAD PROVINCIAL MARISCAL NIETO**

LEY ORGÁNICA N° 27972 DEL 26-05-2003

LEY N° 8230 DEL 03-04-1936

**ARTÍCULO SEGUNDO.- ENCARGAR**, a la Oficina de Tecnología de la Información y Estadística, la publicación de la presente Resolución en el portal institucional de la Municipalidad Provincial de Mariscal Nieto – Moquegua.

**REGISTRESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE.**



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL MARISCAL NIETO  
MOQUEGUA  
CPC. CARLOS ALBERTO PONCE ZAMBRANO  
GERENTE MUNICIPAL